

Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle

Asia Vastine Tampereen kaupungin antamaan lausuntoon asiasta dno 01114/04/3050 (Valitus Tampereen kaupunginvaltuuston päätöksestä 21.4.2004 § 119)

Valittaja Pirkanmaan perinnepoliittinen yhdistys ry, Tampere
c/o puheenjohtaja Raija Mikkola
Luotsinmäenpuistokatu 3 A
28100 Pori
p. 050-532 5309

Vastine

Tampereen kaupunki on lausunnossaan antanut ymmärtää, että Petitin elokuvateatterista kaavoitusvaihetta varten tehty historiallinen selvitys olisi riittävä tapa huomioida rakennuksen kulttuurihistoriallinen arvo ja välittää se tuleville sukupolville.

Pirkanmaan perinnepoliittisen yhdistyksen näkemys on, ettei minkäänlainen inventointi korvaa varsinaista rakennusta. Vaikkakin asemakaavaa 7777 varten tehdystä selvityksestä voidaan todeta Petitin rakennuksen kulttuurihistorialliset arvot, toimeksiantoon eivät ole kuuluneet varsinaiselle inventoinnille tunnusomaiset vaiheet piirustusaineiston tuottaminen, rakenteiden tutkiminen tai mustavalkoisten, säilyvien valokuvien ottaminen.

Tampereen kaupungin vastineessa sekä muistutukseen että valitukseen vedotaan siihen, ettei Petitin rakennusta mainita nimeltä Ympäristöministeriön ja Museoviraston julkaisemassa Rakennettu kulttuuriympäristö- teoksessa. Hämeenkatu mainitaan yhtenä maan merkittävimmistä kauppakaduista ja luetellaan nimeltä kaksikymmentä kadun varren rakennusta.

Samaisessa teoksessa sivulla 20 todetaan kuitenkin: ”Laajempien ympäristökokonaisuuksien kohdeselostuksissa on paikoin kuvailtu alueelle tunnusomaisia yksittäisiä rakennuksia, jotka on suojeltu lailla tai asetuksella tai rakennuksia, jotka kuvastavat alueen kulttuurihistoriallista luonnetta. **Yksittäisten rakennusten mainitsematta jättäminen ei kuitenkaan merkitse välttämättä vähäisempää kulttuurihistoriallista arvoa.**”

Kaupungin vastineessaan esiin nostama Olympian talo on Tampereen keskustan toisella puolella, eri kadun varrella ja rakennushistoriansa takia korttelirakenteessa täysin erilaisessa asemassa kuin Petit. Petitin sijainti korttelin sisällä on muistutuksen Olympiaa vanhemmasta kerrostumasta, kaupunkikeskustan pienteollisuusrakennuksesta.

Asemakaavoituksen pohjaksi on etsitty vaihtoehtoja suunnittelukilpailun avulla. On erittäin harvinaista, että rakennuksen suojelun mahdollisuuksia ei tarvitse pelkästään spekuloida, vaan niitä päästään arvioimaan konkreettisten suunnitelmien valossa. Mahdollisuudet synnyttää historiallisista kerrostumista rikas korttelirakenne pitäisi tutkia tarkemmin kuin tässä tapauksessa on käynyt.

Kilpailun ratkaisussa ja siten myös kaavoituksen lähtökohtien valinnassa vaa’ankieliasemaan nousi suunnitelmien toimivuus ja taloudellinen toteutettavuus. Loppusuoralla oli kaksi samojen suunnittelijoiden ehdotusta, jotka Hämeenkadun suuntaan ovat samanlaiset. Erona ovat uudisrakentamiseen perustuvassa vaihtoehdossa Petitin tilalle suunnitellut kuusi asuntoa ja maanalaisen rakentamisen edullisuus. Arviointia vaihtoehtojen taloudellisesta toteutettavuudesta ei tehnyt puolueeton taho, vaan tontin omistava rakennusliike.

Vastakkain ovat maanomistajan kohtuulliset oikeudet ja yhteisen kaupunkikuvan ajalliset kerrostumat. Maanomistaja on kaavoituksen yhteydessä esittänyt oman arvionsa suojelun hinnasta. Pirkanmaan perinnepoliittinen yhdistyksen mielestä suojelusta koituvien kustannusten kohtuullisuudesta tai kohtuuttomuudesta tulisi teettää vertaileva, puolueeton arvio, ennen kuin mahdollisesta purkamisesta ja rakennetun ympäristön arvojen hävittämisestä lopullisesti päätetään.

Tampereella 7.10.2004

Pirkanmaan perinnepoliittinen yhdistys ry

Puheenjohtaja

Raija Mikkola

Varapuheenjohtaja

Ville Vuolanto